

Wolbrom, dnia 30 września 2019 r.

**DO WYKONAWCÓW ZAINTERESOWANYCH
UDZIAŁEM W POSTĘPOWANIU**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane pn. „Przebudowa i rozbudowa (modernizacja) oczyszczalni ścieków w Wolbromiu”, nr referencyjny: JRP/PN/12/2019 prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn.zm) dla zamówień o wartości szacunkowej powyżej 5 548 000 euro zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 22 grudnia 2017 roku w sprawie kwot wartości zamówień oraz konkursów, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej (Dz. U z 2017 roku poz. 2479 z późn.zm).

ODPOWIEDZI NA PYTANIA DO SIWZ

Zamawiający – Wolbromski Zakład Wodociągów, Kanalizacji, Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Sp. z o.o. (WZWKGiM Sp. z o.o.), ul. Wrzosowa 18, 32-340 Wolbrom, w dniach 23-25.09.2019 roku otrzymał pytania do treści SIWZ opracowanej na potrzeby przeprowadzenia w/w postępowania. Poniżej przedstawia się odpowiedzi dla kolejnych wniesionych pytań. Jednocześnie informuje się, że zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn.zm) treść zapytań wraz z wyjaśnieniami Zamawiający zamieścił na stronie internetowej, na której udostępniona jest specyfikacja, bez ujawniania źródła zapytania.

Dotyczy zapytania nr 12 do SIWZ**Pytanie nr 1**

Ze względu na rozbieżności w dokumentacji projektowej odnośnie docieplenia ścian bud. socjalno-warsztatowym prosimy o podanie jakiej grubości powinien być zastosowany styropian (70 czy 120 mm). Ponadto brak takiej pozycji w przedmiarach robót.

Odpowiedź:

W opisie (PW_opis A+K-1.2 str. 12 „Konstrukcja ścian”) podano wartość 120 mm jako grubość styropianu na ścianach. Należy zaznaczyć, że zgodnie z zapisem w Uwadze pkt 4.1 cz.I_SIWZ oraz §3 ust.7 cz.II_SIWZ: „Orientacyjny zakres robót przedstawiają pomocniczo załączane przedmiary robót”. Wobec powyższego przedmiar robót ma charakter wyłącznie pomocniczy.

Pytanie nr 2

Prosimy o uzupełnienie dokumentacji projektowej o rysunki dla schodów zabiegowych przy zbiorniku uśredniającym -ZUP. Zgodnie z opisem schody należy wykonać ze stali St3SX, czy konstrukcje należy zabezpieczyć antykorozyjnie poprzez malowanie farbą epoksydową czy w inny sposób ?

Odpowiedź:

Schody zabiegowe przy zbiorniku uśredniającym – ZUP, przedstawiono na rysunkach: 1-1, 1-2, TOM K-1, branża architektoniczno-konstrukcyjna, projekty wykonawcze. Zamawiający informuje, że schody zabiegowe stanowią gotowy wyrób - dostawa producenta/wykonawcy. W opinii Zamawiającego, informacje zawarte na ww. rysunkach (rzędne/wysokość schodów) są wystarczające do wyceny schodów przez przyszłego Wykonawcę. Brak wskazania konkretnych rozmiarów schodów pozwala

Wykonawcy na dobór tego wyrobu gotowego, w oderwaniu od konkretnych producentów przy spełnieniu wymogów podanych w dokumentacji projektowej.

Zamawiający informuje, że w dokumentacji projektowej (branża architektoniczno-konstrukcyjna, TOM K-1, PW_opis K-1) podano w jaki sposób należy zabezpieczyć antykorozyjnie elementy stalowe:

„Elementy odtłuścić i oczyścić metodą strumieniowo-cierną do stopnia Sa 2 ½. Malowanie farbą epoksydową do gruntowania wysokocynkową, grubopowłokową 1 warstwa o grubości warstwy 100 µm, oraz 2- krotnie emalią poliuretanową nawierzchniową i grubości 2x50 µm.”

Powyższe zapisy dotyczą również schodów, których dotyczy niniejsze pytanie.

Pytanie nr 3

Prosimy o uzupełnienie dokumentacji projektowej o szczegółowe rysunki dla pomostu, drabiny i schodów ze stali – do wykonania i montażu w obiektach: SMO oraz SMK.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że w obiekcie nie ma drabiny.

Schody w obiekcie SMO mają być żelbetowe, wykonane wg rysunku 3_12 Branża architektoniczno-konstrukcyjna TOM A+K-1.1.

Schodki, pomost w obiekcie SMK mają być wykonane ze stali OH18N9, jest to gotowy wyrób - dostawa producenta lub wykonawcy. Schodki i pomost przedstawiono na rysunkach: 3_2, 3_6 TOM A+K_1.1.

Zamawiający informuje, że schody i pomost stanowią gotowy wyrób - dostawa producenta/ wykonawcy. W opinii Zamawiającego, informacje zawarte na ww. rysunkach są wystarczające do wyceny schodów i pomostu przez przyszłego Wykonawcę. Brak wskazania konkretnych (dokładnych) rozmiarów schodów i pomostów pozwala Wykonawcy na dobór tego wyrobu gotowego, w oderwaniu od konkretnych producentów przy spełnieniu wymogów podanych w dokumentacji projektowej.

Pytanie nr 4

Wnosimy o zmianę treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) poprzez zmianę wadliwych zapisów: IDW pkt 245 ppkt 8, załącznika nr 1A, wzoru umowy w sprawie zamówienia publicznego §3, ust. 3, pkt 8, §17, załącznika nr 6 – wzór karty gwarancyjnej, polegających na usunięciu wymogu narzucającego na Wykonawcę ponoszenia kosztów serwisu gwarancyjnego i wymiany niezbędnych części w okresie trwania gwarancji dla maszyn i urządzeń.

Postanowienia SIWZ, wzoru umowy oraz karty gwarancyjnej w zakres obowiązków Wykonawcy, wynikających z udzielonej gwarancji, włączają także ponoszenie kosztów niezbędnych przeglądów serwisowych i wymiany niezbędnych części.

Po pierwsze wskazać należy, że obowiązki określone w przywołanych postanowieniach ww. dokumentów przetargowych nie mieszczą się w zakresie odpowiedzialności wynikającej z faktu udzielenia gwarancji jakości. Stosownie bowiem do przepisu art. 578 k.c. odpowiedzialność z tytułu gwarancji obejmuje tylko wady powstałe z przyczyn tkwiących w sprzedanej rzeczy. Przepis ten wprowadza dopuszcza odmienne określenie zakresu gwarancji przez strony, jednakże dotyczy to wyłącznie możliwości ograniczenia (zawężenia) odpowiedzialności wykonawcy jako gwaranta, zaś możliwość jej rozszerzenia jest całkowicie wyłączona. Nie ulega bowiem najmniejszej wątpliwości, że w okresie gwarancji obiekt będzie eksploatowany przez Zamawiającego lub podmiot przez niego wyznaczony, w sposób, na który Wykonawca (gwarant) nie będzie miał żadnego wpływu. Tym bardziej zatem Wykonawca nie może być obciążony odpowiedzialnością za powstałe w ten sposób uszkodzenia mechaniczne, chemiczne lub inne wywołane nie przez wady obiektu, a przez przyczyny spowodowane przez Zamawiającego lub Użytkownika. Nadto, w ramach odpowiedzialności gwarancyjnej Wykonawca nie może odpowiadać za uszkodzenia wynikające z naturalnego obiektu budowlanego lub jego poszczególnych elementów. Jak bowiem sama nazwa wskazuje, istotą gwarancji jakości jest

zapewnienie odpowiedniej jakości obiektu, a nie odpowiedzialność za wszelkie usterki, uszkodzenia lub zniszczenia, lub jego normalne zużycie (pok. E. Gniewek, P. Machnikowski (red.). Kodeks cywilny. Komentarz. Wyd. 8, Warszawa 2017).

Dla powyższego stwierdzenia nie ma znaczenia ustalenie, czy przepisy o gwarancji przy sprzedaży do umowy o roboty budowlane stosuje się odpowiednio, czy też jedynie przez analogię legis. Takie ograniczenie wynika bowiem z istoty (natury) stosunku prawnego gwarancji jakości. Oznacza to, że obciążenie Wykonawcy robót budowlanych, w ramach udzielonej gwarancji jakości, odpowiedzialnością za uszkodzenia wynikające z eksploatacji obiektu budowlanego lub jego zużycia jako sprzeczne z właściwością (naturą) stosunku prawnego gwarancji jakości – jest nieważne z mocy prawa, to jest mocy przepisy art. 58 §1 k.c. W świetle powyższego treść w tym zakresie wzoru umowy i załączników jest oczywiście sprzeczna z prawem i zamieszczenie takiego postanowienia w dokumentacji przetargowej jest całkowicie niedopuszczalna.

Jeżeli zamiarem Zamawiającego było zlecenie świadczenia przez wykonawcę usług serwisowo-naprawczych wykonanego obiektu budowlanego (obejmujących m.in. wymianę materiałów eksploatacyjnych i części zużywających się), to kwestia ta powinna być objęta odrębnym kontraktem serwisowo-naprawczym, jako że jest ona całkowicie niezwiązana ani z robotami budowlanymi, ani z gwarancją jakości. Kontrakt serwisowo-naprawczy zaś, ze swej istoty, obejmować może wyłącznie usługi naprawy wad i usterek powstałych w związku ze zwykłym, prawidłowym użytkowaniem (eksploatacją) obiektu. W związku z tym, jeżeli usługi te mają być przedmiotem zamówienia – muszą być wskazane w dokumentacji przetargowej jako odrębny element – zarówno poprzez wskazanie w treści zapytania, jak i poprzez załączenie projektu umowy, szczegółowo regulującego zakres tych usług. Zakres ten w szczególności powinien opierać się na ustaleniu parametrów umożliwiających jednoznaczne ustalenie, czy obiekt budowlany był eksploatowany w sposób zwykły i prawidłowy, czy też jego eksploatacja wykroczyła ponad normę (zwykłe) użycie lub w inny sposób była sprzeczna z zasadami używania obiektów tego typu.

Tylko takie ujęcie w dokumentacji przetargowej usług serwisowo-naprawczych umożliwia prawidłowe dokonanie wyceny przedmiotu zamówienia przez wykonawców, opartej na skalkulowanym ryzyku, i założenie poprawnej merytorycznie oferty.

Zapewnienie wykonawcom możliwości składania poprawnych ofert jest obowiązkiem Zamawiającego. Niezależnie od powyższych okoliczności podnieść należy, że w niniejszej sprawie objęcie usług serwisowo-naprawczych przedmiotem zamówienia wydaje się niemożliwe. Jak bowiem wskazano, wymagałoby to szczegółowego określenia zakresu eksploatacji, w ramach którego postawałyby obowiązki wykonawcy z umowy o świadczenie tych usług. Wykonawca jednak, na podstawie posiadanego doświadczenia stwierdza z całkowitą pewnością, że nawet wstępne, niedokładne oszacowanie zużycia materiałów i elementów eksploatacyjnych jest niemożliwe, tymczasem dla umożliwienia wyceny usług serwisowo-naprawczych konieczne jest przedstawienie w miarę dokładnych szacunkowych wartości tych parametrów.

Oznacza to, że skoro rozszerzenie przedmiotu zamówienia o usługi serwisowo-naprawcze nie jest możliwe i należy z dokumentacji przetargowej usunąć wszelkie zapisy, które do takich usług się odnoszą.

Odpowiedź:

W odpowiedzi na proponowaną przez Wykonawcę zmianę w treści SIWZ tj. zapisów IDW pkt. 24 ppkt. 8, załącznika nr 1A, wzoru umowy w sprawie zamówienia publicznego - § 3 ust. 3 pkt. 8, § 17 załącznika nr 6 – wzór karty gwarancyjnej w zakresie postanowień dotyczących usług serwisowych i gwarancyjnych Zamawiający odmawia wprowadzenia jakichkolwiek zmian, co uzasadnia jak niżej.

Zamawiający zaprzecza tezie, jakoby obowiązek serwisowania i bieżącej konserwacji był elementem gwarancji za wady obiektu budowlanego, o której mowa w art. 578 k.c.

§ 17 (Gwarancja jakości i rękojmia) wzoru umowy stanowi, iż:

1. *Przed dokonaniem odbioru końcowego przedmiotu umowy Wykonawca udzieli Zamawiającemu pisemnej gwarancji jakości na wykonane roboty budowlane (materiały, robociznę) która wynosi, miesięcy oraz pisemnej gwarancji jakości na dostarczone w ramach przedmiotu umowy urządzenia (wyposażenie i sprzęt), która wynosi, zgodnie z ofertą Wykonawcy nie mniej 36 miesięcy. Postanowienia udzielonej gwarancji muszą być zgodne z wymaganiami wzoru karty gwarancyjnej stanowiącej Załącznik nr 6 do niniejszej Umowy, wymagania zawarte we wzorze karty gwarancyjnej należy traktować jako wymogi minimalne, Zamawiający uprawniony jest do odmowy przyjęcia gwarancji niezgodnej z warunkami wskazanymi we wzorze karty gwarancyjnej.*
2. *Bieg okresu gwarancji rozpoczyna się:*
 - 1) *w dniu następnym po dokonaniu odbioru końcowego przedmiotu umowy lub w dniu następnym po potwierdzeniu usunięcia wad stwierdzonych przy odbiorze końcowym przedmiotu umowy;*
 - 2) *dla wymienianych materiałów i urządzeń z dniem ich wymiany;*
3. *Zamawiający może dochodzić roszczeń z tytułu gwarancji także po okresie określonym w ust. 1, jeżeli zgłosił wadę przed upływem tego okresu.*
4. *W okresie udzielonej gwarancji Wykonawca zobowiązuje się do:*
 - 1) *nieodpłatnego wykonywania przeglądów gwarancyjnych w terminach ustalonych w dokumencie gwarancyjnym;*
 - 2) *zapewnienia bezpłatnego serwisu urządzeń w okresie trwania gwarancji, obejmującego w szczególności bieżącą konserwację, przeglądy i utrzymanie w pełnej sprawności technicznej.*

Zamawiający w żadnym postanowieniu umowy nie konstruuje gwarancji za wady obiektu w szczególności obiektu budowlanego niezgodnie z brzmieniem art. 578 K.c., czy linią orzecniczą w tym zakresie. § 17 ust. 4 jednoznacznie stanowi, iż obowiązki nieodpłatnego wykonywania przeglądów gwarancyjnych w terminach ustalonych w dokumencie gwarancyjnym oraz zapewnienia bezpłatnego serwisu urządzeń w okresie trwania gwarancji, obejmującego w szczególności bieżącą konserwację, przeglądy i utrzymanie w pełnej sprawności technicznej nie stanowią immanentnej części zobowiązań gwarancyjnych, lecz są z nią powiązane tj. mają miejsce w okresie udzielonej gwarancji.

Podobnie § 3 ust. 3 pkt. 8 wzoru umowy obliguje Wykonawcę do: „zapewnienie przeglądów i usług serwisowych w okresie gwarancji”, a nie w ramach gwarancji.

Oznacza to, że obowiązek przeglądów i usług serwisowych w okresie gwarancji należy do obowiązków Wykonawcy, który należy wziąć pod uwagę, formułując ofertę cenową. Należy zaznaczyć, że zawarcie w umowie postanowień, zgodnie z którymi to Wykonawca przedmiotu zamówienia jest odpowiedzialny za realizację wszelkich niezbędnych do utrzymania gwarancji usług konserwacyjnych i serwisowych przez cały okres tej gwarancji jest nie tylko niekwestionowane w doktrynie oraz orzecnictwie, ale wręcz pożądane w związku z ewentualnymi sporami w zakresie roszczeń gwarancyjnych w razie zlecenia usług serwisowych i eksploatacyjnych innemu podmiotowi. W sytuacji, gdy obowiązek serwisowania spoczywa na innym podmiocie wyłonionym w odrębnym postępowaniu zachodzi wysokie ryzyko, iż Wykonawca będzie kwestionował zasadne roszczenia gwarancyjne, uchylając się od odpowiedzialności poprzez wskazanie na ewentualne nieprawidłowości w działaniach podmiotu serwisującego. Tym samym przy aktualnych postanowieniach umownych obie strony zyskują na tym, że likwidują jedno ze źródeł potencjalnych sporów. Ponadto uwzględnienie serwisów i przeglądów w okresie gwarancyjnym pozwala wybrać Zamawiającemu dysponującemu środkami

publicznymi ofertę faktycznie najkorzystniejszą tj. wyklucza możliwość, że koszty eksploatacji obiektu, w tym maszyn i urządzeń, okażą się tak wysokie, że w efekcie wybrana oferta okaże się mniej atrakcyjna niż konkurencyjne, a odrzucone w postępowaniu.

Nie ulega też wątpliwości, że usługi serwisowania na konkurencyjnym rynku stanowią powszechny element ofert przedsiębiorców. Przy zbliżonej jakości produktów konkurencyjnych firm, to co może wyróżnić produkt na tle innych jest dodatkowa usługa serwisowa, która polega na utrzymaniu sprawności i niezawodności produktu przez dany okres jego użytkowania oraz zachowaniu zgodności jego parametrów z właściwymi normami. Wykonawca ma wtedy bieżącą kontrolę w okresie gwarancyjnym nad sposobem eksploatacji, co ma istotne znaczenie w przypadku ewentualnych zarzutów Zamawiającego z tytułu gwarancji za wady maszyn/urządzenia.

Zamawiający nie podziela również argumentacji Wykonawcy, jakoby zlecenie usług serwisowych powinno być przedmiotem odrębnego zamówienia, a ponadto że zlecenie takich usług jest ostatecznie niemożliwe, gdyż nie jest możliwy opis przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie precyzyjnego zakresu i oszacowania takich usług jako zdarzeń przyszłych i niepewnych. Taka interpretacja art. 29 ustawy Pzp po pierwsze pozbawiałaby Zamawiającego prawa do korzystania z innych ustawowych roszczeń związanych ze zdarzeniami przyszłymi i niepewnymi jak np. gwarancja za wady czy rękojmia, a w efekcie definitywnie uniemożliwiałaby Zamawiającemu ochronę w zakresie jakości robót po ich wykonaniu. Zamawiający jest zobowiązany na podstawie art. 29 ustawy Pzp do opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Zamawiający w pkt. 4 CZ. I SIWZ jednoznacznie i wyczerpująco opisał przedmiot zamówienia. W pkt. 4 ust. 3 w ppkt.8 oraz ppkt. 9 w ramach listy prac tymczasowych i towarzyszących zostały wskazane następujące obowiązki Wykonawcy:

8) zagwarantowanie możliwości zakupu części zamiennych i zużywających się w okresie gwarancji, zgodnie z Wykazem części zamiennych i zużywających się, wykonanym przez Wykonawcę i zatwierdzonym przez Inżyniera;

9) zapewnienie przeglądów i usług serwisowych w okresie gwarancji.

Powyższe obowiązki Wykonawcy zostały uszczegółowione w CZ. II SIWZ - wzór umowy.

Po drugie należy zatem wyraźnie podkreślić, że nieuzasadniona jest argumentacja Wykonawcy, jakoby zakres obowiązków Wykonawcy w zakresie przeglądów i usług serwisowych oraz wymiany części zamiennych i zużywających się nie był jednoznacznie określony, a równocześnie aby był tożsamy z obowiązkami Wykonawcy wynikającymi z udzielonej gwarancji.

W Części A Karty gwarancyjnej dotyczącej Gwarancji jakości dla robót budowlanych w pkt. 3 (Przeglądy gwarancyjne) wyraźnie wskazano, że komisyjne przeglądy gwarancyjne dla robót, odbywać się będą co najmniej raz w roku w okresie obowiązywania gwarancji.

W Części B karty gwarancyjnej dotyczącej Gwarancji jakości dla maszyn i urządzeń w pkt. 10. Postanowiono, iż: *Zamawiający w okresie trwania danej gwarancji jakości dla maszyn i urządzeń w ustalonym z Wykonawcą terminie zorganizuje trzy przeglądy gwarancyjne, pierwszy po upływie roku od odbioru końcowego robót, drugi po upływie dwóch lat od odbioru końcowego robót oraz trzeci przed upływem trzech lat od odbioru końcowego robót, w których Wykonawca ma obowiązek uczestniczyć.*

Pkt 8.1 stanowi natomiast, iż w okresie 36 miesięcznej gwarancji jakości dla maszyn i urządzeń Wykonawcę obciążają koszty serwisu gwarancyjnego dla urządzeń dostarczonych i zamontowanych w ramach wykonania przedmiotu zamówienia tj. wszelkie niezbędne koszty jakie z tytułu serwisu

gwarancyjnego będzie ponosił Wykonawca, a to w szczególności koszt usług serwisowych (przegląd, regulacja, nastawienia, czynności wymiany i/lub napraw gwarancyjnych etc.) koszt wymiany części zamiennych, szybkozużywających się lub zapasowych oraz innych płynów, filtrów itp., łącznie z kosztem zakupu części zamiennych, szybkozużywających się lub zapasowych oraz innych płynów, filtrów itp., których wymiana jest niezbędna do utrzymania gwarancji na zastosowane urządzenia, maszyny, czy materiały.

Ponadto pkt. 8.2 stanowi, że koszty serwisu gwarancyjnego w rozumieniu podanym w pkt. 1 ujęte w cenie oferty Wykonawcy są stałe i niezmiennie w całym okresie obowiązywania udzielonej gwarancji jakości dla maszyn i urządzeń (kwota ryczałtowa) i stanowią całkowite i ostateczne wynagrodzenie Wykonawcy z tytułu realizacji zobowiązań wynikających z niniejszej gwarancji, a Wykonawcy nie przysługuje roszczenie o pokrycie różnicy pomiędzy faktycznym kosztem serwisu gwarancyjnego, a kosztami serwisu gwarancyjnego wskazanymi w ofercie Wykonawcy.

Podkreślić w tym miejscu należy, iż wskazane w pkt. 8.1 Części B Karty Gwarancyjnej Koszty usług serwisowych (przegląd, regulacja, nastawienia, czynności wymiany i/lub napraw gwarancyjnych etc.), koszt wymiany części zamiennych, szybkozużywających się lub zapasowych oraz innych płynów, filtrów itp., łącznie z kosztem zakupu części zamiennych, szybkozużywających się lub zapasowych oraz innych płynów, filtrów itp., których wymiana jest niezbędna do utrzymania gwarancji na zastosowane urządzenia, maszyny, czy materiały, dotyczą zatem maszyn i urządzeń, a nie obiektu budowlanego.

Powyższe oznacza, że zakres obowiązków Wykonawcy w ramach usług serwisowych oraz przeglądów jest w dokumentacji przetargowej wyczerpująco i jednoznacznie opisany. Wykonawca jako profesjonalista oraz podmiot odpowiedzialny za należyte wykonanie umowy zna specyfikę swoich produktów oraz terminy koniecznych przeglądów serwisowych, wiążących się z tym kosztów, a także częstotliwość wymiany elementów zużywających się wraz z wiążącymi się z tym kosztami tak, by spełnić warunki gwarancji w okresie gwarancyjnym. Powyższe powoduje zdaniem Zamawiającego możliwość określenia kwot powiązanych z tymi obowiązkami.

Należy przy tym zaznaczyć, że Wykonawca uwzględni w swojej ofercie cenę tych usług niezbędnych z punktu widzenia funkcji gwarancyjnych, a więc to Zamawiający ostatecznie ponosi ich koszt. Zadaniem Wykonawcy jako profesjonalisty jest jedynie oszacowanie wartości jednoznacznie opisanych usług związanych z serwisem w okresie gwarancyjnym przy jednoznacznie ustalonej częstotliwości przeglądów.

W związku z powyższym Zamawiający odmawia wprowadzenia zmian w zakresie proponowanym przez Wykonawcę.

Dotyczy zapytania nr 13 do SIWZ

Pytanie nr 1

Prosimy o potwierdzenie, że Wykonawca zamierzający realizować zamówienie z udziałem podwykonawców, którzy jednak nie są jeszcze znani na etapie składania ofert, nie musi podawać firm proponowanych podwykonawców na etapie składania oferty, a dopiero na etapie realizacji robot, zgodnie z uregulowaniem umownym, wymagającym każdorazowej zgody Zamawiającego na zatrudnienie danego podwykonawcy.

Zgodnie z ugruntowanym orzecnictwem Krajowej Izby Odwoławczej, Wykonawcy, którzy na etapie składania ofert nie znają podwykonawców, nie muszą wskazywać ich nazw, a tym bardziej dołączać ich dokumentów (KIO 192/17, KIO 242/17, KIO 258/17, KIO 540/17).

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że niepodanie przez wykonawców informacji, o których mowa w art. 36b ust. 1 ustawy Pzp tj. nazw firm podwykonawców wraz ze składaną ofertą nie będzie skutkowało negatywnymi konsekwencjami, w tym w szczególności odrzuceniem ofert. Art. 36b obliguje Zamawiającego do żądania wskazania przez Wykonawcę części zamówienia, których wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcom, i podania przez Wykonawcę firm podwykonawców. Zamawiający spełnia ten ustawowy obowiązek poprzez odpowiednie sformułowanie w pkt. 36 CZ. I ppkt. 1 SIWZ o treści:

Zamawiający żąda wskazania przez Wykonawcę wszystkich tych części zakresu przedmiotu zamówienia, których wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcom. Wskazanie niniejszego winno nastąpić w Formularzu Oferty, wraz z podaniem firm proponowanych podwykonawców.

Zamawiający spełnia również ten obowiązek poprzez zamieszczenie rubryki w Formularzu Ofertowym z miejscem na podanie firm podwykonawcy.

Zgodnie z art. 36n ust 1a ustawy Pzp w przypadku zamówień na roboty budowlane lub usługi, które mają być wykonane w miejscu podlegającym bezpośredniemu nadzorowi zamawiającego, Zamawiający żąda, aby przed przystąpieniem do wykonania zamówienia wykonawca, o ile są już znane, podał nazwy albo imiona i nazwiska oraz dane kontaktowe podwykonawców i osób do kontaktów z nimi zaangażowanych w takie roboty budowlane i usługi.

W wyroku z dnia 13 lutego 2017 r. sygn. 192/17 Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, iż „ewentualne ograniczenie wykonawców w zakresie swobody doboru podwykonawstwa (w zakresie podania nazw firm podwykonawców) możliwe jest tylko na etapie realizacji zamówienia, gdyż niewątpliwie podwykonawstwo dotyczy właśnie tej fazy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i samo podwykonawstwo (podanie nazw firm podwykonawców) w świetle znowelizowanych przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych ma charakter wtórny, istotne znaczenie ma treść oferty, w rozumieniu opisu i wskazania zakresu zobowiązania, które wykonawca na siebie przyjmuje i które zaciąga”.

Kwestie dotyczące podwykonawstwa zostały szczegółowo uregulowane we wzorze umowy w § 12 (Podwykonawstwo), który na etapie zawierania umowy obliguje Wykonawcę do podania nazw konkretnych podwykonawców, które są mu znane. W związku z powyższym Zamawiający potwierdza, że Wykonawca zamierzający realizować zamówienie z udziałem podwykonawców nieznanymi na etapie składania ofert nie musi podawać firm proponowanych podwykonawców.

Dotyczy zapytania nr 14 do SIWZ**Pytanie nr 1**

W związku z obszernym zakresem przedmiotu zamówienia jak również potrzebnym dodatkowym czasem dla uzyskania ofert od dostawców i podwykonawców na wiele elementów cenotwórczych wchodzących w skład przedmiotu zamówienia wnosimy do Zamawiającego o przesunięcie terminu składania ofert na dzień 10.10.2019r. Umożliwi to Wykonawcom przygotowanie konkurencyjnych i rzetelnych wycen prac oraz prawidłową ocenę ryzyk związanych z realizacją robót objętych niniejszym zamówieniem. Nadmieniamy, że ta niewielka zmiana nie będzie mieć wpływu na termin realizacji zamówienia, który został określony przez Zamawiającego w bezpiecznych granicach czasowych.

Odpowiedź:

W związku z koniecznością dostosowania treści oferty do odpowiedzi na pytania Wykonawców, Zamawiający przedłużył dnia 23.09.2019 r. termin na złożenie ofert o 7 dni tj. do dnia 09.10.2019 roku

do godz. 12:00. Informacja ta została podana do publicznej wiadomości w odpowiedzi na zapytania nr 3-8, opublikowanej na stronie internetowej pod adresem: <http://wodociagiwolbrom.pl/projekty-ue/przetargi-i-ogloszenia.html>. Zamawiający wyjaśnia, że odpowiedzi udzielone na pytania zadane w toku postępowania nie wpływają na zakres oferty. Z powodu konieczności sprawnego przeprowadzenia postępowania Zamawiający odmawia przedłużenia terminu składania ofert do 10.10.2019 r., jednakże w celu umożliwienia szczegółowego zapoznania się Wykonawców z dokumentacją przetargową przedłużył termin składania ofert na 09.10.2019 r.

Dotyczy zapytania nr 15 do SIWZ

Pytanie nr 1

czy Zamawiający uzna za spełnienie zdolności technicznej (pkt. 9.1.3 SIWZ) w przypadku roboty budowlanej obejmującej przebudowę i rozbudowę oczyszczalni ścieków o przepustowości 3040m³/dobę?

Odpowiedź:

Warunki dotyczące zdolności technicznej zostały wyczerpująco wskazane w pkt. 9.1.3 SIWZ, gdzie wyraźnie określono wartość minimalnej przepustowości w przypadku roboty budowlanej obejmującej przebudowę i rozbudowę oczyszczalni ścieków. Ocena zdolności technicznej Wykonawcy nastąpi w toku oceny złożonych ofert.

Dotyczy zapytania nr 16 do SIWZ

Pytanie nr 1

Czy Zamawiający wyraża zgodę na obniżenie przepustowości przebudowywanej oczyszczalni ścieków do 3000 m³/d jako warunku koniecznego do spełnienia warunku opisanego w pkt. 9.1.3 SIWZ?

Odpowiedź:

Warunki dotyczące zdolności technicznej zostały wyczerpująco wskazane w pkt. 9.1.3 SIWZ, gdzie wyraźnie określono wartość minimalnej przepustowości w przypadku roboty budowlanej obejmującej przebudowę i rozbudowę oczyszczalni ścieków. Podana wielkość przepustowości jest adekwatna do wielkości przepustowości oczyszczalni będącej przedmiotem niniejszego postępowania, gwarantując równocześnie posiadanie przez potencjalnego Wykonawcę minimalnego doświadczenia niezbędnego do realizacji niniejszego zamówienia. Zamawiający nie wyraża zgody na obniżenie wymaganej minimalnej przepustowości.

Powyższe wyjaśnienia stanowią integralną część SIWZ i są wiążące dla wszystkich Wykonawców uczestniczących w przedmiotowym postępowaniu.

Wykonawcy są zobowiązani uwzględnić powyższe zmiany podczas sporządzania i składania ofert w tym także wypełniania załączników i druków, składania wymaganych dokumentów oraz wymaganego wadium.

Przewodniczący Komisji Przetargowej

PEŁNOMOCNIK
Jednostki Realizującej Projekt


Marek Bałazy

Rozdzielnik:

- Wykonawcy zadający pytania
- strona internetowa Zamawiającego: <http://wodociagiwolbrom.pl/projekty-ue/przetargi-i-ogloszenia.html>
- a/a